

Elbląg, dnia 06.08.2013 r.

BD.271.04.1.2013

Według rozdzielnika

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr BD.271.04.2013 w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane polegające na budowie stacji podnoszenia ciśnienia wody oraz budowie odcinka sieci wodociągowej oraz rurociągu technologicznego wód spustowych przy ul. Opalowej w miejscowości Gronowo Górne, gmina Elbląg

Dnia 05.08.2013 r. do Urzędu Gminy Elbląg wpłynął wniosek następującej treści:

"Proszę o uzupełnienie dokumentacji o przedmiary aparatury kontrolno-pomiarowej i automatyki (AKPiA). W związku z brakiem w/w przedmiarów wnosimy o przesunięcie terminu składania do dnia 16.08.2013 r."

W odniesieniu do powyższego wniosku informujemy, że zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień publicznych (Pzp) /Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./, dnia 2 sierpnia 2013 r. upłynął termin na składanie wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), jednak w oparciu o ust. 1a niniejszego artykułu wyjaśniamy, co następuje:

1. W przedmiarze – technologia (załącznik nr 8 do SIWZ) w pozycji 5.1 (P117) zestaw hydroforowy 1 kpl należy zawrzeć koszty aparatury kontrolno-pomiarowej i automatyki (AKPiA). Wynika to bezpośrednio z zapisów projektu wykonawczego Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Automatyka oraz szczegółowej specyfikacji technicznej S.S.T-1.0.
2. Zgodnie z zapisami rozdziału 12 SIWZ "Opis sposobu obliczenia ceny" Zamawiający zastosował w niniejszym postępowaniu cenę ryczałtową, a z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem pełnego zakresu rzeczowego robót określonych dokumentacją przetargową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, co potwierdzają m.in. orzeczenia:
 - a) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1058/12 LexPolonica nr 3914472
"Z istoty wynagrodzenia ryczałtowego wynika, że o zakresie świadczenia, do którego wykonania wykonawca będzie zobowiązany za określoną w ofercie kwotę, nie decyduje kosztorys ofertowy, ale szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Jeżeli zatem wykonawca jakichś robót nie wycenił lub je pominął, a ich wykonanie wynikało z dokumentacji projektowej, wykonawca nie ma prawa żądać za nie dodatkowego wynagrodzenia".
 - b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2012 r. KIO 374/12 LexPolonica nr 3071968
"Wynagrodzenie należne wykonawcy nie było ustalane jedynie na podstawie udostępnionych wraz z SIWZ przedmiarów, ale obejmowało też wycenę wystąpienia wielu innych okoliczności, nawet tych, które nie zostały wprost wskazane w SIWZ. Dlatego też w ocenie Izby przedmiary uznać należało zatem za materiał pomocniczy, mający jedynie ułatwić Wykonawcom obliczenie ceny oferty. Nie mogły one być bowiem traktowane jako jedyna podstawa obliczenia ceny oferty".

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a - BD

WÓJT

mgr inż. Genowefa Kwoczek