



DR/RG.271.01.1.2019

Elbląg dn. 15-02-2019r.

Wykonawcy

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DR/RG.271.01.2019 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi gminnej nr 101042N, łączącej miejscowość Janów (obręb Komorowo Żuławskie) i miejscowość Przezmark Wieś”.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

W związku z wnioskami Wykonawców, dotyczącymi wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający – Wójt Gminy Elbląg, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 1986), zwana dalej ustawą Pzp., przekazuje treść zapytań oraz udziela wyjaśnień treści SIWZ w sposób następujący:

Pytanie nr 1

Czy zamawiający dopuści w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy doświadczenie polegające na remoncie dróg (ulic) o wartości zamówienia nie mniejszej niż 3.000.000 zł brutto każda?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy doświadczenie polegające na remoncie dróg (ulic), przy czym wartości zamówienia nie może być mniejsza niż 3.000.000 zł brutto każda.

Pytanie nr 2

Treść zapisu SIWZ punkt 3.9 i 15.7 oraz § 16 wzoru umowy są sprzeczne; proszę o ujednoczenie zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający ujednoczycia powyższe zapisy w następujący sposób: § 16 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca oświadcza, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż określona w SIWZ.



Pytanie nr 3

Proszę o wskazanie magazynu inwestora, na którym mają być składowane materiały z rozbiórki (płyty i trylinka). Czy płyty nie nadające się do wbudowania (połamane, uszkodzone) też należy tam składować? Jeśli należy wywieźć je na składowisko wykonawcy proszę wskazać w której pozycji kosztorysu należy to uwzględnić gdyż kosztorys takiej pozycji nie posiada.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje na składowanie i magazynowanie materiałów z rozbiórki istniejącej drogi (tj. płyty drogowe, żelbetowe pełne oraz kostkę betonową typu „trylinka”) na terenie boiska o nawierzchni asfaltowej, zlokalizowanego w miejscowości Janów, na działce ewidencyjnej nr 46 – obręb Komorowo Żuławskie. Uszkodzone płyty drogowe, nie nadające się do wbudowania należy wywieźć na składowisko odpadów wykonawcy.

Ponadto Zamawiający opublikował zaktualizowany przedmiar, w którym wprowadza odpowiednie pozycje dotyczące składowania materiałów z rozbiórki oraz ich wywozu na składowisko wykonawcy.

Pytanie nr 4

Projektowana studnia D2 nie uwzględnia włączenia istniejącego rurociągu kanalizacji deszczowej. Proszę o zamieszczenie odpowiedniej dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że do studni D2 należy przewidzieć połączenie kanalizacji deszczowej Ø315 (L=5,0m) na Rz. dna =6,30m n.p.m. Rysunek został zamieszczony na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Przedmiar i kosztorys nie obejmuje separatora nr 1 i osadnika nr 1. W której pozycji to uwzględnić?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że należy ująć w ofercie montaż separatora SEP-1 i osadnika OS-1. Pozycje nr 28 i nr 29 zostały dodane do przedmiaru zamieszczonego na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 6

Zamieszczony przedmiar, kosztorys (sieć kan. deszcz.) - skanalizowanie rowu odwadniającego nie ma powiązania z zamieszczoną dokumentacją projektową. Np. w dokumentacji nie ma studni D 15/1 do D 15/4. Czy ten przedmiar zamieszczono omyłkowo czy brakuje dokumentacji projektowej?



Odpowiedź

Zamawiający zamieścił na stronie dokumentację w zakresie skanalizowania rowu odwadniającego.

Pytanie nr 7

W opisie dokumentacji jest zapis: „W miejscowości Janów występuje kolizja z istniejącym wodociągiem, której usunięcie wymagać będzie uzyskania warunków technicznych na jego przełożenie z EPWiK w Elblągu. Dokumentacja na przełożenie wodociągu stanowić będzie odrębne opracowanie.” Czy usunięcie kolizji wchodzi w zakres zamówienia? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie dokumentacji i zmodyfikowanie przedmiaru.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że powyższy zapis nie dotyczy Wykonawcy kanalizacji deszczowej. Dokumentację na przełożenie wodociągu opracowuje Zamawiający.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający odpuszcza zamknięcie drogi na czas trwania robót? Czy zamawiający przewiduje wykonanie dróg objazdowych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza etapowe zamknięcie drogi na czas trwania robót. Zamawiający nie przewiduje wykonywania dróg objazdowych.

Pytanie nr 9

Przedmiar robót obejmuje wykonanie 1 separatora i 1 osadnika na wylocie nr 2, proszę o potwierdzenie że na wylocie nr 1 należy zastosować osadnik i separator o których mowa w dokumentacji technicznej;

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że należy ująć montaż separatora SEP-1 i osadnika OS-1. Pozycje nr 28 i nr 29 przedmiaru robót zamieszczonego na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur PVC SN8 SDR34 lite z uszczelką jednowargową?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że rury stosować zgodnie z projektem i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.



Pytanie nr 11

Czy Zamawiający potwierdza (co wynika z przedmiaru) iż część urobku z wykopu ma zostać wykorzystana do zasypania wykopów przy budowie kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że część urobku, w zakresie dopuszczalnym w Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót, zostanie wykorzystana do zasyпки rurociągu.

Pytanie nr 12

Dotyczy pkt. 13.13 SIWZ – Zamawiający wymaga, aby kosztorys ofertowy został sporządzony jako kalkulacja szczegółowa przygotowania zgodnie z wytycznymi zawartymi od pkt. a) do pkt. h). Formą rozliczenia jest ryczałt, a kosztorys ofertowy pełni funkcję informacyjną dla Zamawiającego (pkt.13.12) – nie jest podstawą rozliczenia kontraktu, tak jak dzieje się w przypadku rozliczenia kosztorysowego. W związku z tym, Wykonawca nie widzi podstaw do żądania przez Zamawiającego kosztorysów szczegółowych.

Proszę o zmianę zapisów SIWZ w taki sposób, aby zobowiązywały Wykonawcę do załączenia kosztorysu do oferty przygotowanego w formie uproszczonej bez konieczności stosowania wytycznych z pkt. a) do h).

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający informuje, że wprowadza zmianę w SIWZ dodając punkt 13.14 w brzmieniu:

13.14. *Zamawiający dopuszcza złożenie wraz z ofertą kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą uproszczoną, z zastrzeżeniem, że Wykonawca, którego oferta uznana zostanie za najkorzystniejszą, przedłoży Zamawiającemu (na jego wezwanie) odpowiednie kosztorysy szczegółowe.*

Pytanie nr 13

Dot. §12 pkt. 1 ppkt. 1 i 2 – zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości kary umownych z 0,1% na 0,05%. Dot. §12 pkt. 1 ppkt. 4 – zwracamy się o zmniejszenie wysokości kary umownej z 1,0% na 0,1 %. Wysokość kary w obecnej wysokości jest rażąco wysoka. W ocenie Wykonawcy kara ta jest zbyt dotkliwa i nie adekwatna do sytuacji.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia wysokości kar umownych. Inwestycja jest w znacznym stopniu dofinansowana z funduszy zewnętrznych i obciążona rygiem wykonalności do końca 2019r. Stąd taka decyzja Zamawiającego.

Pytanie nr 14

Występuje różnica między przedmiarem, opisem technicznym, a przekrojami konstrukcyjnymi w zakresie konstrukcji chodnika i chodnika wzmocnionego. Prosimy o ujednoczenie.



Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wycenę należy wykonać zgodnie z uaktualnionym przedmiarem. Uaktualniono:

- przekrój chodnika wzmocnionego w opisie.
- e. Konstrukcja chodników wzmocnionych z kostki betonowej
 - kostka brukowa betonowa, kolor szary gr. 8cm
 - pods. cem.-piask. 2,5Mpa gr. 4cm
 - podbudowa z kruszywa kamiennego łamanego 0:31,5 gr. 10cm
 - kruszywo stabilizowane cementem (z wytwórni) 2,5 MPa gr. 20cm
- uaktualniono przekrój chodnika wzmocnionego E-E na rysunku nr 43 „Przekroje Konstrukcyjne” – załącznik nr 1

Pytanie nr 15

Przedmiar branży drogowej: Pozycje 43 i 45 wzajemnie się dublują w zakresie wykonania ławy betonowej. Prosimy o korektę przedmiaru.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że uaktualniono treść pozycji przedmiarowej w następujący sposób:

(jest)

Nr 43: Krawężniki betonowe wystające i wtopione, o wymiarach: 15x30 cm - na podsypce cementowo-piaskowej na ławie betonowej 0,065m³/mb – wystające i wtopione: 3302,60m

(powinno być)

Nr 43: Krawężniki betonowe wystające i wtopione, o wymiarach: 15x30 cm - na podsypce cementowo-piaskowej – wystające i wtopione: 3302,60m

(pozostaje bez zmian)

Nr 45 - Ławy pod krawężniki, betonowa z oporem i pod obrzeża: 228,142m³

- wystające i wtopione: $3302.6 * 0.065 = 214,669m^3$

- obrzeża: $449.10 * 0.03 = 13,473m^3$

Pytanie nr 16

Na str. 2 Opisu Technicznego Projektu kanalizacji deszczowej widnieje: "Przelew wykonany zostanie w postaci rowu otwartego na odcinku rozlewisko - rów melioracyjny z jednym przejazdem dla ciągników. Powyższa dokumentacja nie zawiera tego rozwiązania, które stanowić będzie odrębne opracowanie". Prosimy o załączenie wspomnianej dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający opublikował projekt pn. „Skanalizowanie rowu odwadniającego”



Pytanie nr 17

Zgodnie z postanowieniami ust. 3 pkt 3.6 oraz ust. 13 pkt. 13.3 SIWZ przedmiar robót należy traktować jako pomocniczy i informacyjny, a stosownie do treści ust. 11 pkt 11.15.6 oraz ust. 13 pkt 13.12 SIWZ do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy do celów informacyjnych. Natomiast w ust. 13 pkt 13 SIWZ przedstawiono szereg szczegółowych wymogów, jakie spełniać ma kosztorys. Zwracam uwagę, iż zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 w niniejszym postępowaniu obowiązuje wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający sam deklaruje, że przedmiar należy traktować pomocniczo, ponieważ nie stanowi dokładnego odzwierciedlenia zakresu prac przedstawionego w dokumentacji projektowej. Jednocześnie zabrania modyfikowania kosztorysu względem przedmiaru, a mimo to oczekuje przedstawienia wyliczenia wynagrodzenia w ten sposób na bardzo wysokim stopniu szczegółowości. Wskazane zapisy SIWZ stoją ze sobą we wzajemnej sprzeczności, a sporządzony w ten sposób kosztorys nie będzie spełniać swojej roli, tj. nie będzie „do celów informacyjnych”. W związku z powyższym wnoszę o wykreślenie postanowień dot. wymogu załączenia do oferty kosztorysu szczegółowego jako bezcelowego.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający informuje, że wprowadza zmianę w SIWZ dodając punkt 13.14 w brzmieniu:

13.14. Zamawiający dopuszcza złożenie wraz z ofertą kosztorysów ofertowych sporządzonych metodą uproszczoną, z zastrzeżeniem, że Wykonawca, którego oferta uznana zostanie za najkorzystniejszą, przedłoży Zamawiającemu (na jego wezwanie) odpowiednie kosztorysy szczegółowe.

Pytanie nr 18

Zwracam uwagę, iż istnieje rozbieżność pomiędzy zapisami SIWZ i ogłoszenia o przetargu w zakresie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej. Zgodnie z ogłoszeniem oraz postanowieniami SIWZ zawartymi w ust. 5 pkt 5.2.3 lit. a oraz ust. 7 pkt 7.2.1 lit. b Wykonawca wykazać się ma wykonaniem dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie dróg w podobnym zakresie o wartości zamówienia nie mniejszej niż 3 mln zł brutto każda. W ust. 7 pkt 7.2.1 lit. b SIWZ sprecyzowano, że przez „podobny zakres” Zamawiający rozumie „budowę / przebudowę odcinka drogi o długości nie krótszej niż w przedmiocie zamówienia w ramach jednego zadania”. Natomiast w załączniku nr 5 do SIWZ przy ponownej definicji „podobnego zakresu” mowa jest jedynie o remoncie. Proszę o usunięcie tej rozbieżności z uwzględnieniem faktu, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest przebudowa drogi.



Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że treść załącznika nr 5 do SIWZ została poprawiona. Otrzymuje brzmienie:

Poprzez podobny zakres Zamawiający rozumie budowę / przebudowę odcinka drogi o długości nie krótszej niż w przedmiocie zamówienia w ramach jednego zadania, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy doświadczenie polegające na remoncie dróg (ulic), przy czym wartości każdego zamówienia nie może być mniejsza niż 3.000.000 zł brutto.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający za roboty podobne do wskazanych w ust. 7 pkt 7.2.1 SIWZ uzna prace polegające na realizacji robót drogowych związanych z budową placów manewrowych oraz dróg wewnętrznych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że za roboty podobne do wskazanych w ust. 7 pkt 7.2.1 SIWZ uzna prace polegające na realizacji robót drogowych związanych z budową placów manewrowych oraz dróg wewnętrznych, przy czym wartości każdego zamówienia nie może być mniejsza niż 3.000.000 zł brutto.

Pytanie nr 20

Czy Wykonawca wykazując wartości robót budowlanych, o których mowa w pkt 7.2.1 SIWZ w zakresie przebudowy drogi/budowy drogi z jednego zamówienia, może uwzględnić roboty związane z budową chodników oraz wykonaniem odwodnienia?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca wykazując wartości robót budowlanych, o których mowa w pkt 7.2.1 SIWZ w zakresie przebudowy drogi/budowy drogi z jednego zamówienia, może uwzględnić roboty związane z budową chodników oraz wykonaniem odwodnienia o ile dotyczą one tego samego zadania.



Pytanie nr 21

W ust. 7 pkt 7.2.1 lit. b SIWZ sprecyzowano, że przez „podobny zakres” w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej Zamawiający rozumie roboty polegające na budowie / przebudowie odcinka drogi o długości nie krótszej niż w przedmiocie zamówienia. Przede wszystkim zwracam uwagę, iż sformułowanie „podobny” nie można definiować jako „nie mniejszy niż”. Zgodnie z linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej (ugruntowanej jeszcze przez Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych), Zamawiający „obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu” (wyrok ZA z dnia 21 grudnia 2006 r., UZP/ZO/0-2969/06). Wskazany wymóg Zamawiającego należy uznać za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykraczający poza osiągnięcie celu Zamawiającego, tj. należytego wykonania zamówienia. Regułą bowiem jest, iż do przetargu dopuszczeni być powinni Wykonawcy którzy posiadają doświadczenie w dokonywaniu podobnych robót budowlanych (czyli też trochę mniejszych), a nie tylko równych lub większych.

Ponadto należy zaznaczyć, iż z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że roboty mieszczące się w jego zakresie nie mają charakteru skomplikowanych, zaś przyjęte przez Zamawiającego kryterium wykazania zrealizowania co najmniej 2 robót budowlanych o wartości 3 mln zł w nieuzasadniony sposób wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy wykazują się realizacją jednej roboty o wartości nie mniejszej niż 3 miliony, którzy jednocześnie wykonali szereg odrębnych zamówień związanych z robotami drogowymi o podobnym zakresie, na co zwróciła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 marca 2017 roku sygn. akt KIO 371/17 „Podkreślenia wymaga, że warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, (...), muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz pozostawać z nim w związku. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych – gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu, zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych”.

Obecna formuła warunku stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji oraz naruszenie zasady proporcjonalności, jako wygórowanego i utrudniającego dostęp do uzyskania zamówienia i łamie tym samym postanowienia art. 7 ust 1 i 22 ust. 1a ustawy Pzp. Mając to na uwadze, wnoszę o stosowną zmianę wskazanych postanowień SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. 7 pkt 7.2.1 lit b).

Celem każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie podmiotu zdolnego do wykonania danego zamówienia. Niedopuszczalne winno być, żeby realizację zamówienia powierzać podmiotowi, który nie posiada odpowiedniego doświadczenia i nie daje rękojmi terminowego jego wykonania. Co do zasady Zamawiający ma prawo określić warunki jakich oczekuje od oferenta na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Doktryna prezentuje w tym zakresie jednolite stanowisko: (...) *zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania w związku z czym dla zabezpieczenia jego prawidłowego przebiegu, zagwarantowania wykonania w sposób należyty, **zobowiązany** jest do wymagania od potencjalnych wykonawców spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu: jego charakteru, skali, stopnia skomplikowania, okresu trwania, ryzyka związanego z prowadzeniem inwestycji.*



Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje również, że (...) zadaniem stawianego warunku udziału w postępowaniu jest zapewnienie prawidłowej, niezakłóconej realizacji zamówienia. Istotą warunku jest zatem uprawdopodobnienie poprawnej realizacji danego zamówienia, czemu ma służyć wcześniejsze doświadczenie wykonawcy. W praktyce zamówień publicznych, za wyjątkiem prostych zamówień, prawie nigdy nie jest możliwe określenie znaczenia warunków udziału w postępowaniu, czy to opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób uniemożliwi części wykonawców złożenia oferty, a niektórych postawi w uprzywilejowanej pozycji.

Warunkiem nienaruszania konkurencji jest brak uniemożliwienia z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia tego w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Nie oznacza to jednak, że zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” dla wszystkich wykonawców i dostosowane do ich możliwości. Wystarczy, że grupa zdolnych wykonać je wykonawców jest wystarczająco liczna i formalnie niezamknięta, aby zapewnić konkurencyjność udzielanego zamówienia.

O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO/UZP 641/09).

Jeśli zaś chodzi o proporcjonalność warunku – to Zamawiający stoi na stanowisku, że należy ją rozumieć jako opisanie warunku na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania zamówienia. Musi być ukierunkowany na dopuszczenie do postępowania wykonawców dających rękojmię należytego wykonania przyszłej umowy i wyeliminowania tych, których sytuacja podmiotowa takiej rękojmi nie daje (wyrok KIO z 13.05.2016r. KIO 650/16)

Warunki określone w ust. 7 pkt 7.2.1 lit. b SIWZ dają Zamawiającemu gwarancję, że Oferent wykonywał już takiego typu roboty budowlaną, zna specyfikę i rzetelnie określi na tej podstawie swoją kwotę za wykonanie przedmiotu zamówienia. Ważnym jest również fakt, że inwestycja w znacznym stopniu dofinansowana jest z funduszy zewnętrznych i obciążona rygiorem wykonalności do końca 2019r. Stąd Zamawiający postanawia jak wyżej.

Pytanie nr 22

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert na dzień 11.03.2019r. co umożliwi nam jej rzetelne przygotowanie. Prośba jest wynikiem istnienia dużej ilości niejasności w dokumentacji oraz długim czasem oczekiwania na wycenę materiałów przez producentów.

Odpowiedź

W związku ze znaczną ilością zapytań skutkujących wprowadzeniem licznych zmian w ofertach, Zamawiający przedłużył termin składania ofert wyznaczając **nowy termin** na dzień **11 marca 2019r.** i zgodnie z art. 38 ust. 4 zmienia treść SIWZ w tym zakresie.

Z poważaniem

WÓJT

Zygmunt Tucholski