

Opracowanie	Uzupełnienia i wyjaśnienia do: Raportu z I 2011 o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie pojedynczej siłowni wiatrowej w Janowie (gmina Elbląg)
Inwestor	Piotr Szymański, Warszawa, ul. Pasaż Ursynowski 9 m40 Piotr Antoniuk, Warszawa, ul. Jerzego Zaruby 6 lok. 32
Etap postępowania	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

PRZEDSIĘBIORSTWO
PROJEKTOWO-USŁUGOWE
Rafał Olewiński
25-548 Kielce, ul. Orkana 38/20
tel/fax (041) 332 44 56, tel. 0600 208168
NIP 657-120-62-58, Reg. 260084001

R. Olewiński

dr Jan Borzyszkowski – koordynator raportu

Kielce II 2011

W związku ze zgłoszonym przez Wójta Gminy Elbląg (znak pisma OŚ-7627/13/10 z dnia 04.02.2011r.) wezwaniem do uzupełnienia złożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie pojedynczej elektrowni wiatrowej o mocy do 2MW w Janowie (gm. Elbląg) na działce nr 113/6 przedkładamy niniejsze dodatkowe uzupełnienia w zakresie zadanych pytań.

Poniżej chronologiczne uzupełnienia (zagadnienia otrzymanego pisma oznaczono pogrubioną kursywą).

1) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.

Uszczegóławiając zapisy ujęte w rozdziale 10 uprzednio przedłożonego raportu:

Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie rodziłoby żadnych lokalnych skutków dla środowiska. Pozostanowiłoby działkę, na której projektowane jest urządzenie w stanie obecnym, w całości wyłącznie rolniczą, bez zabudowań /niezainwestowaną/. Nie byłoby nowego źródła emisji hałasu do środowiska jaki towarzyszy funkcjonowaniu elektrowni wiatrowej, ani też nowego elementu w istniejącym krajobrazie. Nie powstałby element, który może potencjalnie wywoływać zagrożenie dla awifauny i chiropterofauny (aczkolwiek przeprowadzone badania wskazały, iż ryzyko niekorzystnego wpływu urządzenia są znikome).

Z drugiej jednak strony rezygnacja z podjęcia budowy projektowanej elektrowni wiatrowej ogranicza możliwość produkcji czystej energii odnawialnej i pośrednio przyczynia się do produkcji energii elektrycznej opartej głównie na węglu. Konsekwencją tego będzie wprowadzenie do powietrza atmosferycznego dużych ilości zanieczyszczeń. Jak wskazano w raporcie wyprodukowanie energii elektrycznej ze źródeł konwencjonalnych, w skali jaką może wyprodukować projektowana elektrownie wiatrowa w okresie tylko jednego roku jej funkcjonowania, oznaczałoby roczną emisję około:

25 ton SO₂, 20 ton NO_x, **3,5 tysiąca ton CO₂.**

Oznaczałoby to tym samym spalanie około 1,5 tysięcy ton węgla rocznie.

Jednocześnie niewybudowanie urządzenia oznaczałoby nie zmniejsze obszaru, który nadal byłby wykorzystywany rolniczo jedynie o około kilkaset metrów kwadratowych.

2) zagadnienia związane z transportem materiałów budowlanych i elementów elektrowni (częstotliwość przejazdów, ilość i rodzaje pojazdów).

Uszczegóławiając zapisy ujęte w śródrozdziale 5.5 uprzednio przedłożonego raportu:

Dowiezienie materiału zbrojeniowego i szalunków do fundamentowania wymagać będzie 2 samochodów ciężarowych o nośności na oś dobranej do wymogów związanych z lokalnymi drogami. Samochody dowiozą materiały jednego dnia.

Do dowiezienia gotowego betonu z najbliższej betoniarni wykorzystane zostaną samochody o pojemności 6 – 9 metrów sześciennych, co oznacza, iż do fundamentowania niezbędnym będzie około 30-40 tego typu samochodów. Betonowanie zgodnie z procesem budowlanym dla tego typu budowli musi odbywać się w jednym procesie w ramach

jednego dnia. Częstotliwość przejazdu samochodów dostarczających beton wynosić będzie około 4 sztuk na godzinę.

Do dowiezienia abonenckiej, gotowej, kontenerowej stacji SN wykorzystany zostałby jeden średniej wielkości samochód ciężarowy o nośności do kilku ton.

Dźwig wykorzystywany do budowy projektowanej siłowni wiatrowej będzie urządzeniem samojezdnym, a okres budowy przez niego urządzenia trwać będzie jeden dzień.

W trakcie pracy dźwigu na bieżąco dowożone będą w ciągu jednego dnia elementy konstrukcji elektrowni wiatrowej. Dostarczenie całej elektrowni wymaga do 9 samochodów ciężarowych przystosowanych do przewozu tego typu elementów. Samochody te posiadają ilość osi dobranych tak aby rozłożyć równomiernie nacisk i spełnić wymagane normy w zakresie obciążeń dróg. Samochody podczas budowy podjeżdżałyby z częstotliwością około 1 sztuka na godzinę.

3) *opis racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru (niezrozumiały jest wariant podany jako alternatywny).*

Uszczegóławiając zapisy ujęte w Rozdziale 10 uprzednio przedłożonego raportu:

Według założeń Inwestor planuje budowę elektrowni wiatrowej o maksymalnej mocy do 2MW, wysokości wieży do 100m i wysokości całkowitej nie wyższej niż 140m, w taki sposób, aby usytuowanie budowli było najkorzystniejsze ze względów funkcjonalnych i wykorzystania powierzchni działki, przy zachowaniu ograniczeń wynikających z prawa budowlanego oraz norm środowiskowych.

Teoretycznie możliwym jest budowa kilku mniejszych urządzeń o sumarycznie zbliżonej mocy, ale należy mieć świadomość, iż jak wskazano w raporcie urządzenia te zajmowałyby nieporównywalnie większą powierzchnię (co stwarzałyby większe zagrożenie dla awifauny i chiropterofauny), a dodatkowo mogłoby dojść do powstania efekt stroboskopowy z racji, iż małe, szybko obrotowe urządzenia mogą go wywołać (powyżej 50 obrotów wirnika na minutę). Inwestor z racji, iż tego typu rozwiązanie stwarza nieporównywalnie większe zagrożenie dla środowiska nie dopuszcza możliwości budowy wielu mniejszych urządzeń.

4) *uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.*

Uszczegóławiając zapisy ujęte w Rozdziale 10 uprzednio przedłożonego raportu:

Wariant budowy projektowanej elektrowni wiatrowej jest optymalny i najkorzystniejszy pod względem oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi.

Budowa przedsięwzięcia w analizowanym miejscu, w wykonaniu zgodnym z założeniami przedstawionymi w przesłanym uprzednio raporcie jest optymalna zarówno w zakresie wpływu na poszczególne elementy środowiska, jak i ze względów ekonomicznych i społecznych.

Inwestor, na żadnym etapie nie założył możliwości budowy klasycznej farmy wiatrowej składającej się z kilkunastu/kilkudziesięciu urządzeń.

Spełnienie wymaganych norm dla tej lokalizacji, przy proponowanej przez Inwestora skali jednoznacznie przesądza, iż nie możliwym jest przekroczenie jakiegokolwiek normy wynikającej z prawa, ani też z przepisów szczególnych.

Przewidywane rozwiązania technicznego wyposażenia projektownego przedsięwzięcia, zabezpieczeń oraz monitoringu środowiska w czasie jego eksploatacji, gwarantują spełnienie wszelkich wymaganych przepisów ustawy prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach i innych przepisów z zakresu ochrony środowiska.

Projektowane przedsięwzięcie, mimo, jego mikroskali w stosunku do rozwijanych obecnie w Polsce projektów farm wiatrowych będzie optymalne dla zrównoważonego rozwoju gminy, spełniając dyrektywy Unii Europejskiej w zakresie odnawialnych źródeł energii.

5) brak opisu wariantów przedsięwzięcia w streszczeniu.

Uszczegóławiając zapisy ujęte w rozdziale 14 (Streszczenie) uprzednio przedłożonego raportu dodaje się akapit w brzmieniu:

„Analizowane warianty przedsięwzięcia:

- 1) wariant niepodjęcia przedsięwzięcia pozostawiłby działkę rolną w stanie obecnym. Nie byłoby nowego źródła emisji hałasu do środowiska, jaki towarzyszy funkcjonowaniu elektrowni wiatrowej, ani też nowego elementu w istniejącym krajobrazie, mogącego mieć potencjalny wpływ na awifaunę i chiropterofaunę. Z drugiej jednak strony rezygnacja z podjęcia budowy projektowanego urządzenia ogranicza możliwość produkcji czystej energii odnawialnej i pośrednio przyczynia się do produkcji energii ze źródeł kopalnych, czego konsekwencją będzie wprowadzenie do atmosfery na terenie gminy dużych ilości zanieczyszczeń takich jak dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla oraz dwutlenek węgla i pyły.
- 2) wariant proponowany przez Inwestora. W ramach projektowanej przedsięwzięcia przewiduje się budowę elektrowni wiatrowej wyposażonej w turbinę trójładową o mocy maksymalnie do 2MW, o wysokości wieży do 100m i wysokości całkowitej do 140m. Funkcjonowanie elektrowni nie będzie wymagało poboru wody i wytwarzania ścieków, a także ogrzewania.
- 3) wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Biorąc pod uwagę proponowaną przez Inwestora skalę inwestycji, w aspekcie projektowanych i budowanych w Polsce farm wiatrowych należy zaliczyć ją na ich tle do mikroinwestycji. Pomimo niewielkiej skali realizowanego projektu, wariant budowy projektowanej elektrowni wiatrowej jest optymalny i najkorzystniejszy pod względem oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi. Budowa przedsięwzięcia w analizowanym miejscu, w wykonaniu zgodnym z założeniami przedstawionymi w przesłanym uprzednio raporcie jest optymalna, zarówno w zakresie wpływu na poszczególne elementy środowiska, jak i ze względów ekonomicznych i społecznych. Wartością dodaną jest, iż Inwestor, nie zakłada możliwości budowy klasycznej farmy wiatrowej składającej się z kilkunastu/kilkudziesięciu urządzeń. Przewidywane rozwiązania technicznego wyposażenia projektownego przedsięwzięcia, zabezpieczeń oraz monitoringu

środowiska w czasie jego eksploatacji, gwarantują spełnienie wszelkich wymaganych przepisów.

6) analizy zaistniałego konfliktu społecznego (w tym oddziaływanie na dobra materialne, lokalną infrastrukturę, komfort życia oraz zdrowie lokalnych społeczności).

Uszczegóławiając zapisy ujęte w śródrozdziale 6.12 uprzednio przedłożonego raportu:

Na etapie funkcjonowania projektowanego w analizowanym miejscu urządzenia nie wystąpi oddziaływanie na dobra materialne. Zarówno teren, gdzie byłaby umiejscowiona budowla, jak i wszystkie otaczające grunty, na które może potencjalnie występować oddziaływanie stanowią zgodnie z ich klasyfikacją jedynie grunty orne. Jednocześnie Inwestor, jako właściciel, posiada tytuł prawny do działki 113/6.

Z przedstawionych przez Inwestora dokumentów wynika, iż oprócz jednego właściciela (działka 114/2) wszyscy faktyczni mieszkańcy, którzy posiadają przylegające do planowanej inwestycji grunty, nie są przeciwni inwestycji. Z otrzymanych materiałów wynika, iż mieszkaniowiec Elbląga, właściciel działki o klasyfikacji rolnej (nr 114/2), z którą działka stanowiąca przedmiot inwestycji graniczy poprzez gminną drogę, jest przeciwny tego typu inwestycji. Projektowane urządzenie nie zmienia jednak i nie ogranicza, w jakikolwiek sposób możliwości korzystania przez obecnego właściciela ww. działki z przedmiotowego gruntu zgodnie z jego klasyfikacją.

Oceniając charakter protestów przy wszelkiego typu inwestycjach (w tym również w przypadku elektrowni wiatrowych) należy mieć świadomość, iż często pomimo, iż nie dochodzi do przekroczenia jakichkolwiek norm, a tym samym złamania prawa, protest składają osoby dla samego bycia protestującym. Często składane są protesty nawet bez prób udawadniania, iż zostałyby złamane jakiekolwiek prawo, czy też przekroczone obowiązujące normy. Podobną sytuację mamy również w tym przypadku ponieważ nie zostało wskazane przekroczenie jakichkolwiek norm.

Trudno nie ocenić Właściciela ww. działki 114/2 mieszkającego w Elblągu jako strony, która protestuje z chęci samego złożenia protestu, a nie z faktycznie uzasadnionych przesłanek wynikających np. ze złamania prawa. Właściciel działki 114/2 już w maju 2009 roku (kiedy trwały przygotowania do inwestycji) przekazał pismo do Urzędu Gminy Elbląg, wskazując, że jest przeciwnikiem tego typu inwestycji, uzasadniając między innymi, konieczność wykorzystywania gruntów na tym regionie głównie do celów produkcji rolnej. W ww. piśmie wskazano cyt.: „klasowość ziemi w tych rejonach jest bardzo atrakcyjna, tj. III i IV klasa – co czyni Janowo i jego okolice terenem, który powinno się chronić przed niekorzystnymi wpływami zewnętrznymi”.

Mając jednak na uwadze fakt, iż od 2002 roku, tj. od kiedy obecny Właściciel działki 114/2 nabył ten grunt, działka rolna leży odłogiem, trudno jest łączyć rzekome poszanowanie ziemi wskazywane przez Autora ww. pisma, ze stanem faktycznym, przynajmniej w jego przypadku.

Można, co najwyżej oceniać sytuację i wskazać, iż bezasadne jest prowadzenie z ww. Autorem pisma polemiki o rzekomym poszanowaniu ziemi, skoro nawet po przekazaniu pisma o powyższej, cytowanej treści, przez kilka kolejnych lat, ani razu nie uprawił gruntu i pozwolił na jego odłogowanie (łącznie przez 10 lat).

Z otrzymanych informacji wynika, iż rolnicy mieszkający w najbliższej okolicy, wręcz proponowali Właścicielowi działki 114/2, składającemu obecnie protest, możliwość okresowanego uprawiania jego niszczonego pola, celem nie dopuszczenia do jego jałowienia, ugorowania i rozsiewania po okolicznych uprawianych polach chwastów. Powyższe spotykała się z nieuzasadnioną odmową, co dla rolników szanujących faktycznie ziemię, z pewnością nie jest zrozumiałe.

Jednocześnie skala inwestycji, a w szczególności parametry jakie przyjmuje Inwestor przy wyborze urządzenia jednoznacznie wskazują, iż nawet, gdyby w przyszłości ww. działka nr 114/2 miała zmienić charakter rolny i stanowić np. przedmiot inwestycji budowlanej, to istnieją techniczne możliwości dopasowania parametrów elektrowni do nowych warunków. Na przykład możliwym jest włączenie funkcji wyciszenia pracy siłowni wiatrowej poprzez zmniejszenie prędkości obrotowej wirnika i mocy znamionowej - technologia OptiSpeed).

Z dostarczonych materiałów wynika również, iż wszyscy mieszkańcy, posiadający sąsiadujące grunty, na które potencjalnie projektowane urządzenia mogłoby oddziaływać (oprócz ww. nie mieszkającego w Janowie Właściciela gruntu 114/2), popierają jednak tą inwestycję. Z materiałów wynika jednoznacznie, iż wszyscy przeciwnicy lokalizacji elektrowni wiatrowej (oprócz ww. jednego przypadku, tj. Właściciela działki 114/2) nie posiadają gruntów graniczących z działką inwestycji, ani też znajdujących się w zakresie jej oddziaływań.

Rozpatrując ten aspekt należy mieć pełną świadomość, iż praktycznie nigdy nie będzie notowana sytuacja, w której cała społeczna lokalność będzie zwolennikiem prowadzenia nowej działalności, bez względu na wybór jej charakteru.

Istotnym jest jednak, iż w tym wypadku nie dojdzie do złamania jakichkolwiek obowiązujących prawem norm względem jakiegokolwiek mieszkańca bez względu, czy też faktycznie zamieszkuje on, w ramach najbliższej okolicy, czy też posiada jedynie grunt o klasyfikacji rolnej.

Jednocześnie, z racji na zachowane wymaganym prawem odległości i przyjęte parametry projektowanego urządzenia nie dojdzie do zmiany komfortu życia mieszkańców w najbliższej okolicy rozpatrując ten aspekt, również zgodnie z obowiązującym prawem.

Projektowana budowla nie będzie powodować ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów sąsiednich (zgodnie z ich klasyfikacją), a jej realizacja będzie ograniczona do granic nieruchomości, do której Inwestor posiada tytuł prawny.

Urządzenie nie będzie powodować jakichkolwiek utrudnień w korzystaniu z otaczających gruntów przez ich właścicieli. Jednocześnie podlegające ochronione uzasadnione interesy osób trzecich nie będą ograniczone, tj. dostęp do drogi publicznej, ochrona przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej, środków łączności, a także dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi.

Wpływ projektowanego urządzenia na zdrowie ludzi należy rozpatrywać w dwóch aspektach. Aspekt pierwszy to wpływ na zdrowie mieszkańców pobliskiego otoczenia. Aspekt drugi to wpływ na zdrowie pracowników, związanych z obsługą urządzenia.

Z uwagi, iż spełnione będą wszelkie kryteria jakości środowiska w najbliższym otoczeniu, w tym w szczególności na terenie sąsiedniej zabudowy typu zgradowego, można jednoznacznie stwierdzić, że rozpatrywana inwestycja nie będzie miała

negatywnego wpływu na zdrowie oraz komfort życia mieszkańców, pomijając ekstremalne, subiektywne odczucia poszczególnych osób.

Z racji, iż funkcjonowanie projektowanego urzędnia nie wymaga stałej obsługi pracowniczej nie przewiduje się również zagrożeń dla zdrowia pracowników. Pracownicy zewnętrznych firm konserwacyjnych (prace krótkotrwałe) będą posiadali przeszkolenie w zakresie przepisów BHP oraz wyposażeni będą w odpowiednie narzędzia wymagane do prowadzonych prac.

Rozpatrując aspekt oddziaływania projektowanego urządzenia na zdrowie ludzkie należy mieć świadomość zagadnienia odbioru zmian krajobrazu w najbliższym otoczeniu. Jak pokazują liczne badania, praktycznie nigdy nie są notowane sytuacje, aby wszyscy mieszkańcy byli zwolennikami przeprowadzenia nowych inwestycji bez względu na formę rozpatrywanej inwestycji.

W efekcie zmiany krajobrazu, z czasem zostają zaakceptowane przez mieszkańców, bez uszczerbku dla ich nastroju. Pozostałe zagrożenia z racji na skalę inwestycji oraz jej oddalenie od najbliższych nielicznych zabudowań nie będą miały znaczenia, ponieważ nie dojdzie do przekroczenia jakichkolwiek obowiązujących prawem norm.

Jednocześnie projektowane urządzenie nie będzie miało wpływu na funkcjonującą obecnie w najbliższej okolicy szeroko pojętą infrastrukturę. Jedyna zmiana jaka wynikałaby z racji na budowę projektowanego urządzenia polegać będzie na zasileniu istniejącej w ramach gruntu stanowiącego przedmiot inwestycji traktacji SN prądem generowanym przez urządzenie.

7) omówienie ryzyka związanego z planowanym przedsięwzięciem (wyciek oleju, awaria urządzeń, wypadki drogowe) i sposób postępowania w razie wystąpienia wypadków.

Uszczegóławiając zapisy ujęte w śródrodziale 6.8 uprzednio przedłożonego raportu:

Prawidłowa eksploatacja tego typu urządzenia gwarantuje wystarczające zachowanie wszystkich wymagań ochrony środowiska w czasie normalnej pracy.

W ocenianej instalacji nie będzie substancji niebezpiecznych co do rodzaju i co do ilości, które klasyfikowałyby go jako zakładu o zwiększonym ryzyku lub dużym ryzyku. Według rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 roku w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, nie można przedmiotowej inwestycji zaliczyć do zakładu o zwiększonym ryzyku albo do zakładu i dużym prawdopodobieństwie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. nr 58, poz. 535).

Kolejność realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych wynikać będzie z harmonogramu robót sporządzonego przez kierownika budowy.

Na terenie projektowanej inwestycji oraz w najbliższym otoczeniu nie występują elementy mogące stwarzać zagrożenie przeprowadzenia bezpiecznej budowy inwestycji.

W trakcie prowadzenia inwestycji wszystkie roboty budowlane i montażowe będą przeprowadzone zgodnie z warunkami ich wykonania i odbioru.

Wszystkie etapy budowy będą prowadzoną przez wyspecjalizowaną w tym zakresie firmę, posiadającą sprawny techniczny sprzęt wraz z niezbędnymi atestami.

Prace wykonywane będą przez osoby posiadające odpowiednie doświadczenie w tym zakresie, przygotowanie oraz uprawnienia.

W przypadku wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa przeprowadzona zostanie ocena zdarzenia oraz podjęcie działania polegającego na jak najszybszym usunięciu czynnika działającego na uszkodzonym. W takiej sytuacji przeprowadzone zostałyby działania wynikające z przepisów w tym zakresie (np. wezwanie pomocy fachowej).

Wszyscy pracownicy, podczas budowy przedmiotowej inwestycji będą stosować środki ochrony indywidualnej zabezpieczające przed skutkami zagrożeń (kaski, odzież roboczą i ochronną, sprzęt ochrony osobistej).

Dla pojazdów używanych w trakcie wykonywania robót budowlanych wyznaczony został obszar postojowy. Szerokość dojazdu w ramach istniejącej działki byłaby dostosowany do używanych środków transportu, co wynikać będzie z projektu budowlanego.

Roboty ziemne prowadzone byłyby na podstawie projektu określającego położenie instalacji i urządzeń, mogących znaleźć się w zasięgu prowadzonych robót.

Z uwagi na bezpieczeństwo, prowadzenie budowy nie odbywałoby się przy prędkości wiatru powyżej 10 m/s, przy złej widoczności, ani też w porze nocnej. Jednocześnie w zakresie prowadzonych prac na teren bezpośredniej budowy nie będą wpuszczane żadne osoby postronne, nie biorące udziału w pracach budowlano-montażowych.

Urządzenia tego typu jak elektrownia wiatrowa posiada uziemienie robocze punktu zerowego transformatora oraz uziemienie konstrukcji i rozdzielnic połączone do uziomu wieży. Tak więc, nawet w przypadku uderzenia pioruna w projektowaną konstrukcję nie stanowi to dla niej zagrożenia, a tym bardziej dla terenów otaczających. Szczegóły dotyczące rozwiązań technicznych w zakresie instalacji odgromowej znajdować się będą w projekcie branży elektroenergetycznym.

Jednocześnie po wybudowaniu projektowanego urządzenia, nie będzie możliwości przedostania się z niej na zewnątrz jakichkolwiek olejów ani smarów. W przypadku zastosowania urządzenia bezprzekładniowego (synchroniczne) w urządzeniu brak jest przekładni, a więc brak jest również olejów przekładniowych. W przypadku urządzenia przekładniowego (asynchronicznego), pod przekładnią znajduje się szczelna dodatkowa misa, o pojemności znacznie większej niż wynosi całość znajdującego się w maszynie oleju.

Jakiegokolwiek wyciek oleju do misy spowoduje automatyczne zatrzymanie urządzenia i powiadomienie przez modem firmy serwisującej o zaistniałym fakcie. Analogicznie pod stacją transformatora również znajduje się misa, gdzie może zebrać się olej w przypadku, gdyby doszło do jego jakiegokolwiek wycieku.

- 8) wskazania czy dla planowanego przedsięwzięcia konieczne jest ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z zapisem ujętym w Rozdziale 6.12 str 92 uprzednio przedłożonego raportu:

Dla analizowanego przedsięwzięcia nie będzie koniecznym, ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania (w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska).

Możliwość ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania oraz określenia granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu i wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich, przewidziana jest dla innych obiektów niż oceniane projektowane urządzenie.

Przewidywane oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia nie będzie jednocześnie powodować przekroczeń ustalonych wartości dopuszczalnych w środowisku zgodnie z klasyfikację przeznaczenia gruntów.