

Opracowanie	Uzupełnienia <u>nr 2</u> i wyjaśnienia do: Raportu z I 2011 roku o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie pojedynczej siłowni wiatrowej w Janowie (gmina Elbląg) działka nr 113/6
Inwestor	Piotr Szymański , Warszawa, ul. Pasaż Ursynowski 9 m40 Piotr Antoniuk, Warszawa, ul. Jerzego Zaruby 6 lok. 32
Etap postępowania	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

PRZEDSIĘBIORSTWO
PROJEKTOWO-USŁUGOWE
Rafał Olewiński
25-548 Kielce, ul. Orkana 38/20
tel/fax (041) 332 44 56. tel. 0600 208168
NIP 657-120-62-58, Reg. 260084001

Rafał Olewiński

dr Jan Borzyszkowski – koordynator raportu
mgr inż. Henryk Wojdyła

Kielce IV 2011

W związku ze zgłoszonymi przez:

- Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska (znak pisma WSTE. 4242.5.2.2011 BW z dnia 22 marca 2011) oraz
- Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny dla Miasta i Powiatu Elbląg (znak pisma ZNS-4316/9/1/11 z dnia 23.03.2011)

zapytaniem uszczegóławiającymi w zakresie raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie pojedynczej siłowni wiatrowej w Janowie, (gmina Elbląg) działka nr 113/6, niżej przedstawiamy uzupełnienie.

I Konsultacje, konflikty społeczne, propozycje kompromisu

Częścią konsultacji społecznych jest planowane przez Wójta Gminy Elbląg, dla zainteresowanych mieszkańców, zebranie wiejskie w sprawie planowanej siłowni wiatrowej, mającej powstać w miejscowości Janowo, które odbędzie się w 13 kwietnia 2011 roku. Informacja ta, została umieszczona na tablicy ogłoszeń w Janowie i Kazimierzowie, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Elbląg oraz stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Elbląg.

Odnosząc się, do wynikłego konfliktu społecznego przy realizacji tej inwestycji zebrana dokumentacja w tej sprawie pozwala stwierdzić co następuje:

Większość najbliższej mieszkających osób chce przeprowadzenia inwestycji i oczekuje jej realizacji, jeśli będzie ona przeprowadzona z poszanowaniem obowiązujących norm i stosownymi zgodami.

Wskazuje na to ich oświadczenie, jakie wpłynęło do Urzędu Gminy Elbląg (skan oświadczenia załącznik nr 1).

Popierający inwestycję, zdają sobie sprawę, iż nie będzie to klasyczna farma wiatrowa składająca się z dziesiątków turbin i potrafią tą różnicę dostrzec, dlatego też nie są przeciwni jej realizacji.

Równocześnie część mieszkańców Janowa, jest przeciwna inwestycji. Nie jest to sytuacja odosobniona, ponieważ zawsze, przy jakiegokolwiek inwestycji znajdują się również i jej przeciwnicy.

Sprzeciw może wynikać z obaw przed nowością techniczną, co jest jak najbardziej zrozumiałe i trudno nie zgodzić się z faktem, iż każdy ma do tego prawo. Zawsze znajdują się osoby, które nawet po powstaniu nowych inwestycji (bez względu, czy będą to elektrownie wiatrowe), nawet nie zauważając aby były one dla nich negatywne, nigdy nie staną się ich zwolennikami.

W ocenie dr Jana Borzyszkowskiego, koordynatora niniejszego raportu, który jako Członek Krajowej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko uczestniczył w wielu analizach inwestycji w całej Polsce (w tym również parków wiatrowych), mamy tu jednak do czynienia z sytuacją szczególną.

Wskazuje on, iż oprócz części mieszkańców, wśród protestujących jest również na prawach strony postępowania (nadanej przez Wójta Gminy Elbląg) Stowarzyszenie Aktywności Społecznej im. Tadeusza Reytana z sąsiedniej gminy, a więc składającej się z osób nie zamieszkających w miejscu, gdzie realizowana byłaby inwestycja.

W jego ocenie, podczas rozprawy administracyjnej w Urzędzie Gminy Elbląg w zakresie realizacji drugiej pojedynczej, planowanej elektrowni wiatrowej (na działkach nr 106/25 i 25) ww. Stowarzyszenie nie przedstawiło żadnych merytorycznych argumentów przemawiających za tym, aby miało do inwestycji nie dojść.

Było to stanowisko na zasadzie „nie bo nie „ bez pokazania innych argumentów. To, że Stowarzyszenie nie miało żadnych merytorycznych argumentów, które potwierdzałyby, iż inwestycja nie powinna być realizowana. To, że brak było ze strony ww. Stowarzyszenia merytorycznych argumentów znalazło również swój wydzźwięk w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu, które utrzymało w mocy ważność decyzji wydanych przez Wójta Gminy Elbląg na realizację inwestycji.

Jednocześnie stanowisko jakie zajęli Inwestorzy celem rozwiązania powstałego konfliktu społecznego - ujęte w otrzymanym piśmie z dnia 02.04.2011 należy ocenić jako daleko idący kompromis z ich strony.

Inwestorzy zaproponowali mianowicie, że jeśli to miałyby wpłynąć uspokajająco na mieszkańców Janowa, którzy są obecnie przeciwnikami tej inwestycji, są w stanie zrealizować inwestycję na działce nr. 113/6 w formie budowy elektrowni 2-krotnie mniejszej niż zakładano, a więc o mocy jedynie do 1 MW zamiast 2 MW.

Należy mieć świadomość, że kompromis ten, powinien być rozpatrywany jedynie w aspekcie znalezienia rozwiązania konfliktu społecznego, a nie dotrzymania standardów, czy też norm w środowiskowych.

Normy są w pełni spełnione nawet bez proponowanego przez Inwestora sposobu rozwiązania konfliktu społecznego, tj. w przypadku elektrowni wiatrowej o mocy do 2 MW na działce nr 113/6.

Jednocześnie dalsze zmniejszanie wielkości elektrowni, powodowałby możliwość powstania negatywnego oddziaływania urządzenia. Małe, szybko obrtujące urządzenie wywołuje np. efekt stroboskopowy, co nie jest nigdy notowane po przekroczeniu przez elektrownię wiatrową mocy 0,5 MW. Urządzenia o większych parametrach nie są w stanie obracać się z prędkością powyżej 50 obrotów na minutę.

Jeśli proponowany ze strony Inwestora kompromis miałby być niezauważony ze strony społeczeństwa stwierdza się, iż realizacja budowy elektrowni wiatrowej na działce nr 113/6 w Janowie w proponowanym kształcie (moc do 2 MW) jest możliwa z punktu widzenia prawa, ponieważ nie spowoduje przekroczenia jakichkolwiek norm i nie narusza interesów osób trzecich.

Jak do tej pory od strony protestujących nie wpłynęło żadne udokumentowane złamanie prawa, ani też przekroczenia jakichkolwiek norm dla tej inwestycji.

II Skumulowane oddziaływanie inwestycji

Odnosząc się do przedstawienia uszczegółowienia analizy skumulowanego oddziaływania przedmiotowej siłowni wiatrowej, jaka ma powstać w ramach gruntu nr 113/6 z drugą pojedynczą siłownią planowaną na działkach nr 106/25 i 25 w Janowie przedstawia się co następuje.

Wszystkie analizy, porównania i wyniki wcześniejszych badań uwzględniały, w uprzednio przedłożonym Raporcie, efekt skumulowany, tj. dla sytuacji funkcjonowania dwóch siłowni wiatrowych, tj. na działce 113/6 o mocy do 2 MW oraz o mocy do 2,5MW na działkach nr 106/25 i 25.

Mając na uwadze zapytanie o szczegółową prezentację efektu skumulowanego, poniżej przedstawiono wartości maksymalnego natężenia hałasu jaki powstawałby na obszarach objętych prawną ochroną przed hałasem, dla wszystkich możliwych przypadków, tj.:

1. gdy pracują z maksymalnym hałasem obie elektrownie wiatrowe (efekt skumulowany),
2. gdy pracuje z maksymalnym hałasem siłownia wiatrowa o mocy do 2,5 MW (na działkach 106/25 i 25),
3. gdy pracuje z maksymalnym hałasem siłownia wiatrowa o mocy do 2MW (na działce 113/6).

Program Leq Professional 6.x

1. Dla pracujących jednocześnie dwóch elektrowni wiatrowych (efekt skumulowany):

Źródła punktowe:

Siłownia projektowana

Z[m],	PmA[dB]
100.0,	102.7

Druga siłownia planowana

Z[m],	PmA[dB]
108.0,	106.5

Nr,	LA[dB]
1,	40.8
2,	40.2
3,	40.3
4,	39.8
5,	39.6

2. Dla pracującej tylko drugiej Planowanej elektrowni wiatrowej:

Źródła punktowe:

Druga siłownia planowana

Z[m],	PmA[dB]
108.0,	106.5

Nr,	LA[dB]
1,	35.8
2,	35.8
3,	36.0
4,	39.6
5,	39.3

3. Dla pracującej tylko Projektowanej elektrowni wiatrowej:

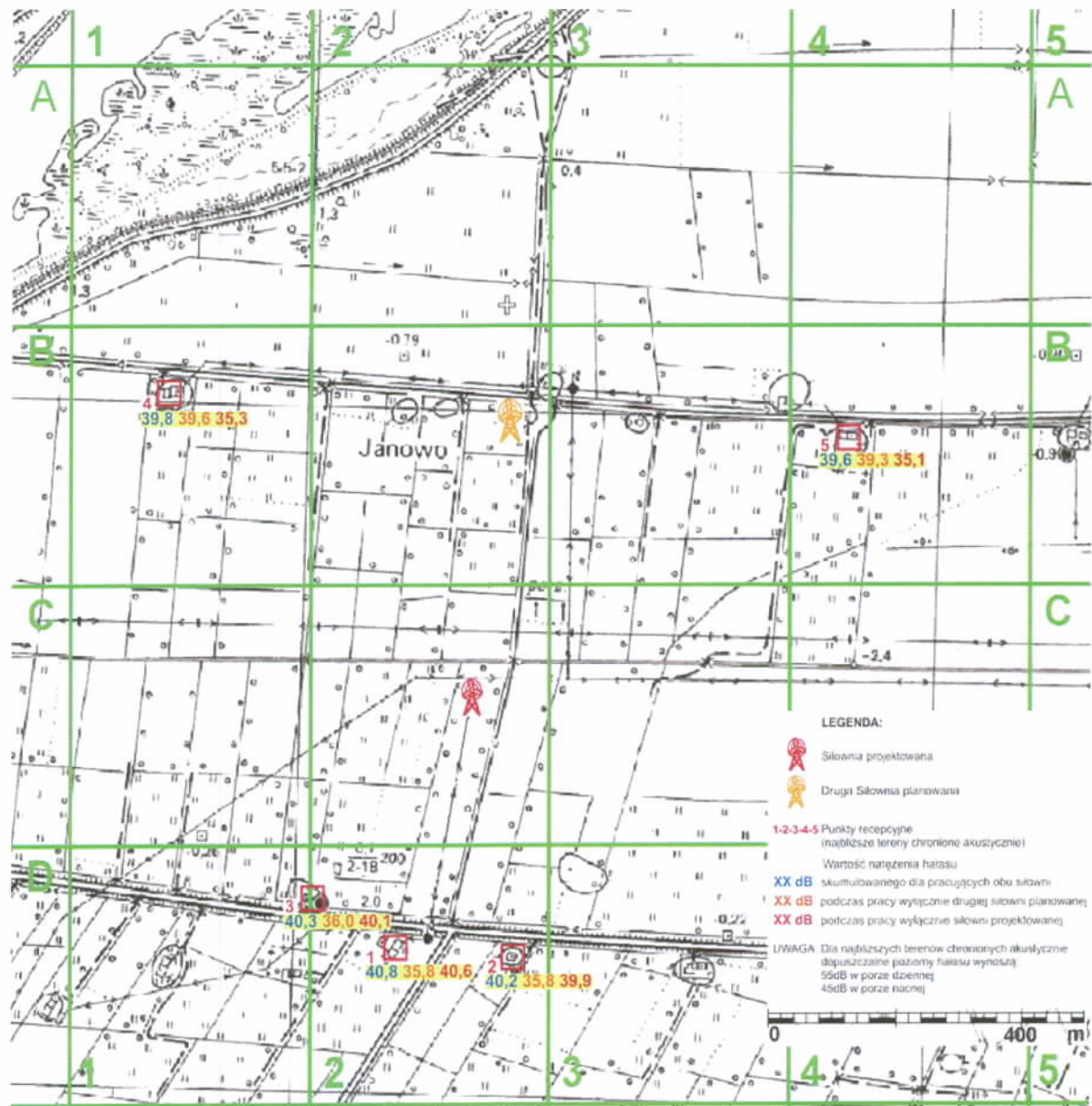
Źródła punktowe:

Siłownia projektowana

Z[m],	PmA[dB]
100.0,	102.7

Nr,	LA[dB]
1,	40.6
2,	39.9
3,	40.1
4,	35.3
5,	35.1

Mapa 1. Wartości natężenia hałasu skumulowanego oraz hałasu rozłącznego dla dwóch poszczególnych elektrowni wiatrowych.



Odczyty wartości natężenia prognozowanego hałasu wskazują jednoznacznie, iż w każdym przypadku (dla obu urządzeń, dla każdego z osobna), dotrzymane będą normy wynikające z obowiązującego prawa z marginesem bezpieczeństwa.

W analizowanym przypadku, dla obszarów prawnie chronionych przez hałasem nie dojdzie do przekroczenia obowiązującej normy dziennej o wartości 55 dB, ani też normy nocnej o wartości 45 dB.

Dwie siłownie wiatrowe, które stanowiłyby przedmiot inwestycji zostały przez Inwestora zaplanowane w miejscach, które pozwalają wyraźnie ograniczyć efekt skumulowany. Nie znajdują się one w podobnej odległości od danego budynku, co ma często miejsce w przypadku dużych farm wiatrowych (które np. mogą wręcz otaczać budynek). W tym przypadku, np. od budynku nr 1 druga siłownia Planowana oddalona jest kolejno ponad 400m dalej niż siłownia Projektowana. Analogiczna sytuacja powstaje w stosunku do pozostałych budynków.

Wartości maksymalnego natężenia hałasu poprzez dobór wielkości urządzeń zostały przyjęte tak, aby siłownia znajdująca się nieco bliżej zabudowań (Projektowana), była urządzeniem mniejszym, a przez to cichszym niż druga siłownia Planowana, która znajduje się dalej od zabudowań.

Dodatkowo stwierdza się, iż:

- wszystkie grunty otaczające inwestycję stanowią wyłącznie teren rolniczy,
- w żadnym przypadku, wartość natężenia hałasu obowiązującej normy 55 i 45 dB nie wykracza poza grunt rolny, w więc nie przekracza obowiązujących prawem norm,
- gdyby istniała taka konieczność (wynikająca z norm), możliwym jest dalsze bardzo znaczące zredukowanie poziomu emitowanego hałasu poprzez włączenie odpowiedniej funkcji w urządzeniu.

W aspekcie opisywanego zagadnienia, propozycja rozwiązania konfliktu społecznego przez Inwestora polegająca na budowie na działce 113/6 siłowni wiatrowej o 2-rotnie mniejszej mocy (tj. do 1MW) spowodowałaby dalsze zmniejszenie skali emitowanego hałasu. Zmniejszeniu uległaby również wysokość wieży i średnica rotora siłowni wiatrowej.

Zmniejszenie mocy urządzenia do 1 MW, jak wcześniej wskazano, nie spowoduje występowanie efektu stroboskopowego (migotania). Efekt stroboskopowy może występować tylko przy siłowniach wiatrowych o mocy do 0,5 MW (prędkość obrotowa powyżej 50 obrotów na minutę).

Pomimo, iż analiza emisji hałasu wskazuje jednoznacznie, iż ze względu na zachowaną odległość do obszarów objętych prawną ochroną nie dojdzie do przekroczenia obowiązujących norm, w Raporcie wskazano, iż po uruchomieniu inwestycji zaleca się przeprowadzić pomiary sprawdzające, zgodnie ze specyfikacją ujętą w ww. dokumencie.