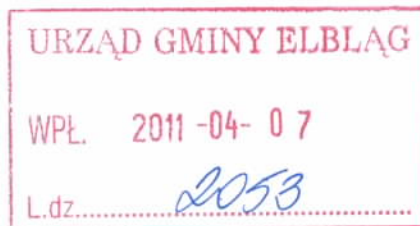


L.dz. 02/04/2011W



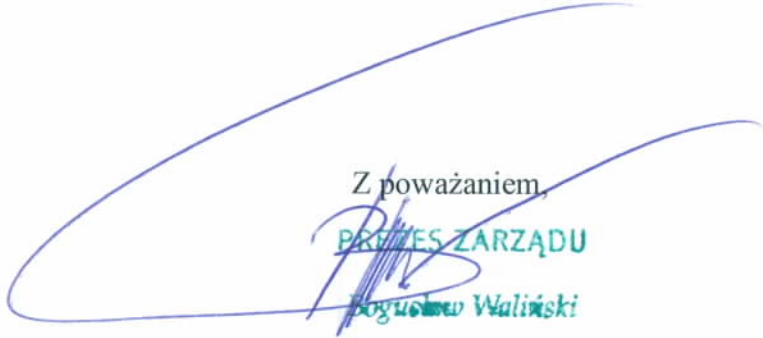
Gdańsk, 04.04.2011

Urząd Gminy Elbląg
Ul. Browarna 85
82 – 300 Elbląg

OŚ – 7627/09/09

Odpowiadając na wezwanie z dnia 08.03.2011r. dotyczącym ustosunkowania się do uwag i zastrzeżeń Stowarzyszenia Aktywności Społecznej Reytan do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pt.: „Budowa elektrowni wiatrowej składającej się z 10 turbin wiatrowych położonych na terenie Gminy Elbląg” w załączeniu przekazujemy stosowne wyjaśnienia.

Z poważaniem,


PREZES ZARZĄDU

Bogusław Waliński

Otrzymują:

1. Starostwo Powiatowe w Elblągu, ul. Saperów 14A, 82 – 300 Elbląg
2. Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny ul. Królewiecka 195, 82 – 300 Elbląg
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10 – 437 Olsztyn
4. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie Delegatura w Elblągu, ul. Św. Ducha 19, 82 – 300 Elbląg
5. Urząd Wojewódzki w Olsztynie, ul. Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9 10 – 575 Olsztyn
6. Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego, ul. Emilii Plater 1, 10 – 562 Olsztyn
7. Stowarzyszenie Aktywności Społecznej im. Tadeusza Reytana Wikrowo 20, 82 – 335 Gronowo Elbląskie
8. a/a



Eurowind Services sp. z o.o.
Ul. Abrahama 1 a, 80-307 Gdańsk

NIP: 584-25-83-648, REGON: 220171725
Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Numer KRS: 0000257278
Kapitał zakładowy 190 000,00 pln, opłacony w całości

Warszawa 2011-04-01

Wójt Gminy Elbląg
ul. Browarna 85
82-300 Elbląg

Dotyczy: projektu farmy wiatrowej „Adamowo” w gminie Elbląg

Szanowni Państwo!

W odpowiedzi na pismo z dnia 1.03.2011 r. (sygn. OŚ-7627/09/09), wzywające do ustosunkowania się do uwag do raportu z inwentaryzacji przyrodniczej („Inwentaryzacja”) dla projektu farmy wiatrowej Adamowo w gminie Elbląg, przesyłam poniższe wyjaśnienia.

Odpowiedzi udzielono zgodnie z numeracją uwag zawartą w piśmie.

1. Metodyka badań

Uprzejmie wyjaśniamy, że **teren inwestycji** to obszar, na którym ta inwestycja będzie bezpośrednio realizowana, a więc grunt zajęty bezpośrednio pod elektrownie wiatrowe oraz ich infrastrukturę towarzyszącą. Parametry techniczne obiektów i urządzeń, w tym ich wielkość zostały opisane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Natomiast **strefa bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia** jest szersza. W metodyce, którą wykonawca Inwentaryzacji przyjął do swoich opracowań i stosuje na terenie projektowanych farm wiatrowych w całej Polsce, strefa ta obejmuje teren inwestycji oraz obszar około 500 m od elektrowni. Taka wielkość strefy bezpośredniego wpływu została określona na podstawie dostępnej literatury przedmiotu (ponad 120 publikacji naukowych i branżowych z całego świata, dostępnych m.in. na portalu www.oddziaływaniawiatrakow.pl), oraz własnej wiedzy przyrodniczej i znajomości technologii energetycznych, ponieważ odległości ok. 500 m mogą sięgać niektóre oddziaływania elektrowni wiatrowych.

W rozdziale 1 Inwentaryzacji zapisano, iż „*celem inwentaryzacji przyrodniczej było rozpoznanie i opisanie siedlisk przyrodniczych występujących na terenie planowanego przedsięwzięcia i w strefie jego bezpośredniego wpływu oraz stwierdzenie, czy planowane przedsięwzięcie może znacząco negatywnie wpływać na te siedliska, a tym samym na gatunki roślin i zwierząt, dla których stanowią one środowisko życia*”. Wyjaśniamy, że pojęcie **habitat** ma to samo znaczenie, co słowo „siedlisko”.

Potwierdzamy, że badania prowadzono w promieniu ok. **500 m od elektrowni**, tak jak to zapisano w rozdziale I Inwentaryzacji.

Informujemy uprzejmie, iż w **prawodawstwie polskim brak jest wskazań w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu niskoczęstotliwościowego lub infradźwiękowego w środowisku**. Stąd też nie istnieją przesłanki, aby analizować w raporcie potencjalny wpływ infradźwięków na elementy przyrodnicze środowiska.

Informujemy też, że **rzeka Nogat** i tereny znajdujące się za nią nie zostały opisane w Inwentaryzacji, ponieważ nie przewiduje się, aby farma wiatrowa wywierała na nie negatywny wpływ.

Ponadto uprzejmie wyjaśniamy, że **mapy terenu** objętego badaniami znajdują się w rozdziale 4 Inwentaryzacji.

2. Teren badań

Uprzejmie informujemy, że **zasięg badań** został jednoznacznie wskazany wyżej, w 1 punkcie wyjaśnień.

Potwierdzamy, iż analizami były objęte tereny niezabudowane, o czym świadczy dokumentacja fotograficzna znajdująca się w inwentaryzacji. Jednak w sąsiedztwie projektowanej farmy znajdują się również obiekty niezamieszkałe, często zdewastowane, a także zabudowania mieszkalne, jednak pozostające poza zasięgiem potencjalnego ponadnormatywnego oddziaływania farmy. W ich otoczeniu (często na drogach dojazdowych) występuje roślinność synantropijna i ruderalna.

3. Ogólna charakterystyka siedliskowa terenu badań

Potwierdzamy, że na potrzeby wykonania omawianej inwentaryzacji zostały przeprowadzone badania terenowe, o czym świadczy zamieszczona w Inwentaryzacji dokumentacja fotograficzna.

Potwierdzamy również, iż opisane w Inwentaryzacji **zespoły okrajkowe często towarzyszą zbiorowiskom leśnym** oraz zaroślom wierzbowym i szuwarom, co zaznaczono na mapie siedlisk przyrodniczych, zamieszczonej w rozdziale 4 Inwentaryzacji. Granice występowania zespołów leśnych zaznaczono, jak wskazuje legenda, kolorem zielonym, a zespołów okrajkowych – kolorem niebieskim.

W raporcie wskazano wyraźnie na występowanie na analizowanym terenie **zarośli wierzbowych**. Pokazano je np. na fotografii nr 2.

Potwierdzamy również, że **szata roślinna na omawianym terenie jest stosunkowo uboga**, co jest charakterystyczne dla terenów wielkoobszarowych upraw rolnych. Przywołane przez autorów uwagi cytaty z Inwentaryzacji nie są sprzeczne z powyższą opinią.

Odnosząc się do zagadnień faunistycznych uprzejmie informuję, że zgodnie z informacją podaną w rozdziale 1 Inwentaryzacji, na potrzeby tego opracowania *„dokonano analizy fauny typowej dla danych siedlisk na podstawie danych literaturowych oraz obserwacji terenowych”*. Tak więc wykorzystano zarówno badania własne jak i dostępną literaturę.

4. Szczegółowa inwentaryzacja siedliskowa lokalizacji

Uprzejmie wyjaśniamy, iż na początku rozdziału 4 Inwentaryzacji zamieszczono mapę, gdzie wskazano zarówno miejsca wykonywania zdjęć jak też ich zasięg. Dalej zamieszczono poszczególne fotografie. Nie ma więc tu żadnego pola do interpretacji czy też „tendencyjnego opisywania”. Każdy, kto czyta opracowanie może samodzielnie stwierdzić, co się na fotografiach znajduje.

Odnosząc się do zagadnień poruszonych w dalszej części pisma należy stwierdzić, że stanowią one w większości powtórzenie kwestii poruszonych w powyższych 4 punktach, na które udzielono już odpowiedzi.

Informujemy również, że Inwentaryzacja nie jest dokumentem, który służy opisywaniu zagrożeń powodziowych, lecz, jak już wspomniano wyżej - rozpoznaniu i opisaniu siedlisk przyrodniczych występujących na terenie planowanego przedsięwzięcia i w strefie jego bezpośredniego wpływu oraz stwierdzeniu, czy planowane przedsięwzięcie może znacząco negatywnie wpływać na te siedliska, a tym samym na gatunki roślin i zwierząt, dla których stanowią one środowisko życia.

Na koniec wypada zauważyć, iż w uwagach słusznie wskazano, że teren Żuław charakteryzuje się występowaniem bardzo żyznych gleb – mad. Jest to przyczyna, dla której rozwinęło się tutaj intensywne, wielkoobszarowe rolnictwo. Intensywna gospodarka rolna oraz bardzo rozbudowany system melioracji spowodował znaczące zubożenie różnorodności biologicznej tego terenu, stwierdzone w Inwentaryzacji.

Pragniemy w tym miejscu podkreślić, że energetyka wiatrowa nie spowoduje jednak zmiany rolniczego sposobu użytkowania na analizowanym terenie. Wyłączone spod produkcji rolnej zostaną jedynie niewielkie jego fragmenty pod elektrowniami i infrastrukturą towarzyszącą. Jak najmniejsze wyłączenia leżą w interesie inwestora, są bowiem bardzo kosztowne.

Krzysztof Mielniczuk



Wiceprezes Zarządu

#

#