

Elbląg, dnia 17.....02.2023 r.

ZP.271.22.14.2022.2023

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. ~~253~~ ust. 1* /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane polegające na „Budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego w miejscowości Przezmark Osiedle, gmina Elbląg, w wyniku którego powstanie 12 lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy o łącznej powierzchni użytkowej 577,20 m²” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę Ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Lubawska 3, 14-200 Ława.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na „Budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego w miejscowości Przezmark Osiedle, gmina Elbląg, w wyniku którego powstanie 12 lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy o łącznej powierzchni użytkowej 577,20 m²” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) kryterium CENA waga kryterium - 60%
- 2) kryterium OKRES GWARANCJI JAKOŚCI waga kryterium - 40%

i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejszą ofertę.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w budżecie na rok 2023: 3 500 000 zł brutto. BGK udzieliło Gminie Elbląg na realizację przedmiotowej inwestycji finansowego wsparcia w kwocie 3 814 859,07 zł, jednak nie więcej niż 85% faktycznie poniesionych kosztów przedsięwzięcia.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 03.02.2023 r. do godz. 11:00. wpłynęło sześć ofert.

Zamawiający odrzucił dwie oferty:

- 1) ofertę: Konsorcjum Wykonawców: Lidera - F.B. Ekoinbud Sp. z o.o. z siedzibą ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk i Partnera - Ekoinbud Sp. z o.o. z siedzibą ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 w nawiązaniu do art. 98 ust. 5 ustawy Pzp.
Powód odrzucenia: Konsorcjum Wykonawców wniosło wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty, która ważna jest w okresie od 03.02.2023 do 17.02.2023r., czyli nie zabezpiecza oferty do końca okresu związania ofertą, tj. do dnia 5.03.2023r. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 5 ustawy Pzp., wadium, co do zasady, wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. Oznacza to, że by oferta była prawidłowo zabezpieczona wadium, należy je wnieść przed upływem terminu składania ofert i należy utrzymać przynajmniej na okres związania ofertą. Ustawową sankcją w razie wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp.
- 2) ofertę Wykonawcy: Zakład Usług Budowlanych „MYTYCH” Spółka z o.o. z siedzibą ul. Żyrardowska 83 C 82-300 Elbląg na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp a także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Pzp.

Powód odrzucenia: zgodnie z art. 61 ust. 1 Pzp. w postępowaniu o udzielenie zamówienia składanie ofert odbywa się pod rygorem nieważności przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. w formie elektronicznej lub w formie cyfrowego odwzorowania dokumentów opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy Pzp (m.in. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) oraz ustawa z 17.02.2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023r. poz. 57).

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/> w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta (formularz ofertowy) nie została złożona w formie elektronicznej, ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył jedynie **skan** dokumentu podpisanego w sposób tradycyjny odręcznie (skan w PDF. nie został opatrzony podpisem elektronicznym), co oznacza, że oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Jeśli wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, to czynność ta, czyli złożenie oferty – jako zastrzeżona pod rygorem nieważności – jest nieważna zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 23.04.1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022r., poz. 1360 z późn. zm.).

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 4 Pzp, gdyż jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 Kc oraz zgodnie z 226 ust. 1 pkt 3 Pzp ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 Pzp, a także zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 6 Pzp, gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. w ofercie złożonej przez Firmę Ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Lubawska 3, 14-200 Ława na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień. Przyczyną oczywistej omyłki rachunkowej było błędne przeniesienie wartości z kosztorysu ofertowego do formularza ofertowego. Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, Zamawiający poprawił **kwotę oferty netto 3 951 936,03 zł** i **cenę oferty brutto 4 328 685,41 zł**, (słownie złotych: cztery miliony trzysta dwadzieścia osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć 41/100 zł.).

W tabeli poniżej Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty w zł	Okres gwarancji jakości	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	PHU SEZAM Małgorzata Pink, ul. Kasprzaka 15, 82-300 Elbląg	4 250 585,50	60 m-cy	60,00	15	75,00	3
2	Zakład Usług Budowlanych MYTYCH Sp. z o.o. ul. Żyrardowska 83C, 82-300 Elbląg	4 164 204,52	60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3, 4 i 6 PZP			
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARAD Radosław Machowski Aleja Tysiąclecia 6/46, 82-300 Elbląg	4 494 897,45	120 m-cy	56,74	40	96,74	2
4	INWEST-SERWIS Sp. z o.o. ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn	5 410 761,30	60 m-cy	47,13	15	62,13	4
5	ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o.o. ul. Lubawska 3, 14-200 Ława	4 328 685,41	120 m-cy	58,92	40	98,92	1
6	Konsorcjum: Lider: F.B. Ekoinbud Sp. z o.o. ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk Partner: Ekoinbud Sp. z o.o. ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk	5 997 081,60	120 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP			

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta złożona przez PHU SEZAM Małgorzata Pink wskazana w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 60,00 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 15 pkt., co w sumie dało tej ofercie 75 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta złożona przez Zakład Usług Budowlanych „MYTYCH” Spółka z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3, 4, 6 Pzp.
- 3) oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARAD Radosław Machowski wskazanego w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 56,74 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 96,74 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert
- 4) oferta Wykonawcy INWEST-SERWIS Sp. z o.o., wskazanego w tabeli w pkt. 4 w kryterium cena otrzymała 47,13 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 15 pkt., co w sumie dało tej ofercie 62,13 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert
- 5) oferta Wykonawcy ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 5 w kryterium cena otrzymała 58,92 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 98,92 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 6) oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców: Lider: F.B. Ekoinbud Sp. z o.o. Partner: Ekoinbud Sp. z o.o. wskazane w tabeli w pkt. 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 Pzp.

Wykonawca: ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Lubawska 3, 14-200 Ława, który złożył najkorzystniejszą ofertę spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

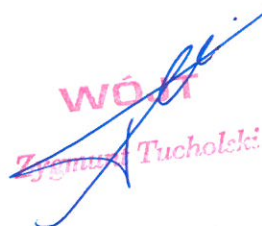
Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest

zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe


WÓJT
Tomasz Tucholski

Sporządziła: Barbara Wiśniewska – Inspektor ds. Zamówień publicznych Tel. 55 2341884 wew. 46

AB