

ZP.271.02.8.2023

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. ~~253 ust. 1*~~/art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane polegające na „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Gronowo Górne oraz Komorowo Żuławskie, gmina Elbląg” w podziale na części:

- „Część 1 – Budowa drogi gminnej nr 101020N, ul. Kryształowa wraz z budową i przebudową kanalizacji deszczowej w miejscowości Gronowo Górne”
- „Część 2 – Przebudowa dróg gminnych wewnętrznych w miejscowości Komorowo Żuławskie”

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę Colas Polska Sp. z o.o. z siedzibą ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Gronowo Górne oraz Komorowo Żuławskie, gmina Elbląg” w podziale na części:

- „Część 1 – Budowa drogi gminnej nr 101020N, ul. Kryształowa wraz z budową i przebudową kanalizacji deszczowej w miejscowości Gronowo Górne”
- „Część 2 – Przebudowa dróg gminnych wewnętrznych w miejscowości Komorowo Żuławskie”

w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) kryterium CENA waga kryterium - 80%
- 2) kryterium OKRES GWARANCJI JAKOŚCI waga kryterium - 20%

i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejszą ofertę. Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Ponadto przedmiar stanowi zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych.

Ponieważ przepis [art. 246 ust. 2](#) Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: w budżecie (WPF - Wieloletnia Prognoza Finansowa) zaplanowano kwotę 6 000 000 zł, w tym na Część 1 (Gronowo Górne Krysztalowa): 2 500 000 zł, a na Część 2 (Komorowo Żuławskie): 3 500 000 zł (w 2023r. - 2 500 000 zł i w 2024r. - 1 000 000 zł).

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 21.03.2023 r. do godz. 9:00. wpłynęły cztery oferty na część 1 i trzy oferty na część 2.

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty oraz nie wykluczył żadnego wykonawcy.

W tabelach poniżej Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Część 1 – Budowa drogi gminnej nr 101020N, ul. Krysztalowa wraz z budową i przebudową kanalizacji deszczowej w miejscowości Gronowo Górne

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	Colas Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	2 686 885,46	60 m-cy	80,00	20	100	1
2	Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. ul. Hutnicza 35, 81-061 Gdynia	2 987 000,33	60 m-cy	71,96	20	91,96	3
3	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	3 854 297,37	60 m-cy	55,77	20	75,77	4
4	PARTNER S.C. K. Gawecki A. Ragin ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg	2 818 948,07	60 m-cy	76,25	20	96,25	2

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy COLAS POLSKA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 złożona przez Firmę budowlano-Drogową MTM S.A. wskazana w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 71,96 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 91,96 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 złożona przez STRABAG Spółka z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 55,77 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 75,77 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert.
- 4) oferta Wykonawcy PARTNER S.C. K. Gawecki A. Ragin wskazanego w tabeli w pkt. 4 w kryterium cena otrzymała 76,25 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 96,25 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert.

Część 2 – Przebudowa dróg gminnych wewnętrznych w miejscowości Komorowo Żuławskie

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	Colas Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	3 869 779,65	60 m-cy	80,00	20	100	1
2	Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. ul. Hutnicza 35, 81-061 Gdynia	5 027 549,24	60 m-cy	61,58	20	81,58	2
3	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	5 857 908,06	60 m-cy	52,85	20	72,85	3

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy COLAS POLSKA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;

- 2) oferta nr 2 złożona przez Firmę budowlano-Drogową MTM S.A. wskazana w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 61,58 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 81,58 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 złożona przez STRABAG Spółka z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 52,85 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 72,85 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: COLAS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie, który złożył najkorzystniejsze oferty na obie części zamówienia spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe

Z up. WÓJTA
Roman Pawłowski
ZASTĘPCA WÓJTY