

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Elbląg**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz.40) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

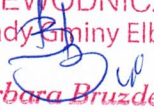
Po zapoznaniu się z treścią skargi wniesionej dnia 16 marca 2023 roku przez osobę fizyczną uznaje się skargę na działalność Wójta Gminy Elbląg w części za bezzasadną, w części pozostawia bez rozpatrzenia.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Elbląg do powiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA**  
Rady Gminy Elbląg  
  
**Barbara Bruzdewicz**

**Uzasadnienie do uchwały Nr LIV/398/2023 Rady Gminy Elbląg z dnia 20.04.2023 r.**

W dniu 16 marca 2023 roku do Przewodniczącej Rady Gminy Elbląg wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Elbląg. W myśl art. 229 pkt 3 KPA, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta jest rada gminy.

Analizując stan faktyczno-prawny spraw podnoszonych w skardze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Elbląg uznała, że przedmiotowa skarga mieści się w zakresie właściwości Rady Gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała na posiedzeniach w dniach: 23.03.2023 r., 28.03.2023r., 13.04.2023 r. oraz 18.04.2023 r..

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta i pracowników Urzędu Gminy Elbląg uznano skargę za bezzasadną w części:

1. niewłaściwego wydatkowania środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (cyt.: „...nienależnego pobrania dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg lub pobrania dofinansowania w nadmiernej wysokości, albo wykorzystania dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem”) na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 101012N w miejscowości Pilona i miejscowości Przechmark wraz z budową kanalizacji deszczowej- Etap1”. Bezzasadność zarzutu potwierdza wystąpienie pokontrolne Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WIN-VI.805.2.528.2020 z dnia 06.12.2022 r., w którym stwierdzono:

- kontrola przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów oraz oględziny na miejscu potwierdziły prawidłowość przygotowania i realizacji inwestycji drogowej w świetle przepisów ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg;
- inwestycja została zrealizowana a dofinansowanie udzielone z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zostało wykorzystane prawidłowo pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanego dofinansowania, a stopniem realizacji zadania, na które udzielono dofinansowania.

2. nieprawidłowego rozpatrywania spraw w Urzędzie Gminy Elbląg ( cyt.: „...moje sprawy w Urzędzie Gminy Elbląg nie są załatwiane w sposób prawidłowy.”). Przytoczone w skardze rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu stwierdziły bezznaczność Wójta. Bezznaczność ta nie miała charakteru „rażącego naruszenia prawa”. Komisja ustaliła, że Wójt Gminy Elbląg, realizując przedmiotowe postępowania skorzystał z uprawnień, wynikających z art. 64 § 2 i art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.).

Pozostawienie części skargi bez rozpatrzenia wynika z trwającego postępowania administracyjnego przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Elblągu.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Elbląg w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje jak w § 1 uchwały.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 i art. 239 KPA.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 z późn.zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.