

Elbląg, dnia 25.04.2024r.

ZP.271.03.11.2024

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączem budynku wielorodzinnego nr 19 w miejscowości Lisów, gmina Elbląg”

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2024/BZP 00249900/01 z dnia 19.03.2024

Numer postępowania: ZP.271.03.2024

Działając na podstawie art. 253 ust. 1* /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączem budynku wielorodzinnego nr 19 w miejscowości Lisów, gmina Elbląg” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę ENERGO-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański.

UZASADNIENIE

Zamawiający dnia 19.03.2024 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączem budynku wielorodzinnego nr 19 w miejscowości Lisów, gmina Elbląg” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- 1) cena (C) – 80% max 80 pkt.
- 2) okres gwarancji jakości (GJ) – 20% max 20 pkt.

Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Ponieważ przepis art. 246 ust. 2 Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na przedmiotowe zadanie zamierza przeznaczyć kwotę brutto: 330 000 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 05.04.2024r. do godz. 9:00 wpłynęło pięć ofert.

Zamawiający odrzucił jedną ofertę, złożoną przez Wykonawcę Inżynieria Polska Sp. z o.o. z siedzibą ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.

Powód odrzucenia: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. XXII ust. 1 pkt. 3 SWZ (Specyfikacji Warunków Zamówienia) Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Dokument ten miał potwierdzać, że przedmiot zamówienia, który Wykonawca zobowiązuje się wykonać za określoną cenę ryczałtową jest zgodny z przedmiotem

zamówienia. Ponadto, kosztorys ofertowy, którego złożenia wraz z ofertą wymagał Zamawiający ma także znaczenie dla prawidłowego rozliczenia wykonanych prac w przypadku ewentualnego odstąpienia od umowy przez wykonawcę oraz w przypadku zmiany umowy przy wycenie ewentualnych koniecznych robót dodatkowych lub zamiennych, co zostało opisane w załączniku nr 6 – wzorze umowy.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Wobec powyższego Zamawiający dnia 05.04.2024 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oferty o brakujący kosztorys ofertowy wyznaczając termin na uzupełnienie do dnia 12.04.2024 do godziny 10:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty oraz nie złożył żadnych wyjaśnień.

Ustawową sankcją w niniejszym przypadku jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy

W tabeli Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów	Miejsce w rankingu ofert
				cena	Okres gwarancji		
1	Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego 8, 82-300 Elbląg	333 603,39	60	55,31	20	75,31	3
2	Inżynieria Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa	500 991,69	60	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp			
3	Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka ul. Rybna 16, 82-300 Elbląg	291 392,88	60	63,33	20	83,33	2
4	Energo-eko Sp. z o.o. Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański	230 657,29	60	80,00	20	100,00	1
5	ZUK Sp. z o.o. Glińcz, ul. Akacyjowa 24, 83-330 Żukowo	375 150,00	60	49,19	20	69,19	4

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski wskazanego w tabeli w wierszu 1 w kryterium cena otrzymała 55,31 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 75,31 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy Inżynieria Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 2 została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) oferta nr 3 Wykonawcy Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka wskazanego w tabeli w wierszu 3 w kryterium cena otrzymała 63,33 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 83,33 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy Energo-eko Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 4 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta nr 5 Wykonawcy ZUK Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 5 w kryterium cena otrzymała 49,19 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 69,19 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: ENERGO-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe



WÓJT
Zemmit Tucholski